**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-706-2401/2024**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

12 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Гавы Н.П., его защитника Шаталова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Гавы Николая Петровича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола об административном правонарушении от ---- ---- года в ---- минуту на ----, Гава Н.П., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), являясь водителем транспортного средства ----» государственный регистрационный знак----, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действия Гавы Н.П. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Гава Н.П. вину не признал, указал, при внесении изменений в протокол были нарушены его права, несмотря на его своевременное прибытие к установленному времени для внесения в протокол изменений, они уже были внесены в его отсутствие, при этом сотрудник ГИБДД попросил расписаться в протоколе об ознакомлении с внесенными изменениями. Кроме того, как он узнал позже, изменения были внесены не только в протокол об административном правонарушении, но и в протокол о направлении его на медицинское освидетельствование, о чем он уведомлен не был. Учитывая изложенное, полагает, что порядок его освидетельствования был нарушен.

Инспектор ДПС --- составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что он действительно внес исправления в протокол об административном правонарушении от --- в отсутствие Гавы Н.П., который был надлежащим образом уведомлен, однако на несколько минут опоздал. Минут через пять он пришел, и ему было предложено расписаться в протоколе, но он от подписи отказался, написав, что ему требуется дополнительное время для ознакомления. Он не стал указывать, что исправления внесены в отсутствие Гавы Н.П., а также, что Гава Н.П. отказался от подписи в протоколе, посчитав, что написанного Гавой Н.П. в протоколе достаточно. Также он вносил исправления в протокол о направлении на медицинское освидетельствование в части времени его составления с ----минут» в отсутствие Гавы Н.П., который с данным исправлением также был ознакомлен, пункт 1 исправил на пункт 3 на месте во время составления протокола ---- в присутствии Гавы Н.П. Почему не внес соответствующие записи об ознакомлении Гавы Н.П. с исправлениями в протокол, сказать затрудняется. На вопрос о разъяснении Гаве Н.П. прав и обязанностей перед тем, как отстранить его от управления транспортным средством, освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения, пояснил, что права и обязанности должны быть разъяснены непосредственно перед осуществлением процессуальных действий, однако возможно, что в случае с Гавой Н.П., права ему разъяснены позже.

Свидетель ---- сообщил, что на внесение исправлений в протокол от ----, приходил вместе с Гавой Н.П., за компанию. Они пришли вовремя, к--- часам ----, однако по неизвестным ему причинам, Гава Н.П. смог зайти в кабинет к инспектору примерно спустя ---- минут, он остался ждать его в коридоре. Когда Гава Н.П. вышел, сказал ему, что исправления внесли без него.

Защитник Шаталов А.А. просил производство по делу прекратить в связи с существенными процессуальными нарушениями, в частности указал, что права Гавы Н.П. были нарушены при внесении изменений как в протокол об административном правонарушении, так и в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, при этом, вопреки доводам инспектора ДПС, исправления в протокол о направлении на медицинское освидетельствование внесены не в присутствии Гавы Н.П., что подтверждается копией протокола, врученной Гаве Н.П., где подчеркнуто основание для направления № 1 (отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения). Кроме того, Гаве Н.П. не разъяснены права и обязанности перед отстранением от управления транспортным средством, а также перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения.

Изучив материалы дела, заслушав Гаву Н.П., ---- --- Шаталова А.А., мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В обоснование виновности Гавы Н.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении --- от ---- в котором изложены обстоятельства и события вмененного правонарушения;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ----, показаниями прибора, в соответствии с которыми по результатам проведенного освидетельствования состояние алкогольного опьянения у Гавы Н.П. не установлено, с результатами освидетельствования Гава Н.П. согласился;

- протокол ---- об отстранении от управления транспортным средством от ---, согласно которому   
Гава Н.П. отстранен от управления транспортным средством «---- государственный регистрационный знак ---, в связи с наличием оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке);

- протокол --- о направлении Гавы Н.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Гава Н.П. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования Гава Н.П. отказался;

- копия протокола ----задержания транспортного средства, согласно которому задержано транспортное средство «---» государственный регистрационный знак ---

- рапорт инспектора ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. ---- от ----- об обнаружении признаков правонарушения;

- справка, из которой следует, что Гава Н.П. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- телефонограмма от ----из которой следует, что Гаве Н.П. необходимо явиться ---- к ---- часам в ОГИБДД г. --- для внесения дополнений в протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- рапорт ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху, из которого следует, что административный материал в отношении Гавы Н.П. содержал недостатки, влияющие на рассмотрение дела мировым судом, а именно отсутствие конкретных сведений о месте, дате и времени совершения вменяемого правонарушения, что является существенным недостатком. Для устранения недостатков Гава Н.П. надлежащим образом был уведомлен о месте, дате и времени внесения дополнений в протокол об ---- а также в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ----. В установленное время Гава Н.П. явился. Дополнения внесены в присутствии Гавы Н.П., однако от подписи в соответствующих графах Гава Н.П. отказался;

- копия свидетельства о поверке № ----действительного до ---- из которого следует, что дата поверки средства измерения: анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе ----

- карточка операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Гаве Н.П. выдано водительское удостоверение ----

- реестр правонарушений;

- видеозапись, представленная в материалах дела на DVD-диске, на которой зафиксировано предложение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласие Гавы Н.П., его ознакомление с копией свидетельства о поверке № ----, прибором; отстранение Гавы Н.П. от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление Гавы Н.П. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отказ.

Дополнительно мировым судьей исследованы копии документов, представленных Гавой Н.П. и его защитником, а именно: копия постановления по делу об административном правонарушении от ---- УИН ---- из которого следует, что Гава Н.П. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ; копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которого следует, что основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы Гавы Н.П. и его защитника о неправомерном внесении дополнений в протокол об административном правонарушении от --- № ---, в отсутствие Гавы Н.П., подлежат отклонению, поскольку Гава Н.П. о внесении изменений в протокол уведомлен надлежащим образом, однако в установленное время не явился, в связи с чем, дополнения внесены в его отсутствие, что инспектором ДПС ---- не отрицается, при этом Гава Н.П. имел возможность ознакомиться с внесенными дополнениями, что подтверждается его собственноручной подписью в протоколе и в судебном заседании им не оспаривалось.

Вместе с тем, проанализировав представленные выше доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу об отсутствии состава вменяемого Гаве Н.П. правонарушения, в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу ст. 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которыми, в частности, являются отстранение лица от управления транспортным средством, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в ч.ч. 1 и 1.1 ст. 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12, ч. 3 ст. 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 и ч. 4 ст. 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 и ч. 5 ст. 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Порядок).

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен (п. 7 Порядка).

Форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предполагает, в частности, наличие сведений о времени и месте составления протокола, о должности, подразделении, звании фамилии и инициалах лица, составившего протокол, о согласии либо отказе пройти медицинское освидетельствование, подписи лица, в отношении которого составлен протокол (Приложение № 1 к приказу МВД России от 10.02.2023 № 51 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»).

Из смысла ч.ч. 3, 5, 6 ст. 27.12 и ч.ч. 3, 5 ст. 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, п. 7 Порядка, Приказа МВД России от 10.02.2023 № 51 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью.

В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы и акт.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, а также объяснений ---- в протоколе -----о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, время составления протокола ---- минуты исправлено на --- минут, в графе «Основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» зачеркнут пункт 1 «Отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения», подчеркнут пункт 3 «Наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения».

Вместе с тем, доводы инспектора ДПС ----. о том, что с изменениями в части времени составления протокола, внесенными -----в отсутствие Гавы Н.П., последний ознакомлен, а исправления в части оснований направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения внесены в присутствии Гавы Н.П. ---- материалами дела не подтверждены, соответствующие сведения в протокол не внесены, подписью Гавы Н.П. не удостоверены. Из видеозаписи также следует, что Гаве Н.П. предложено подписать протокол в части отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, внесение исправлений в протокол не оговаривалось. При этом, из представленной защитником копии протокола ----от ---- врученной Гаве Н.П. ----, следует, что причиной направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, без каких-либо исправлений.

Более того, как следует из телефонограммы от ---, Гава Н.П. был приглашен к ----- для внесения изменений только в протокол об административном правонарушении, при этом, сведений о том, что исправления в протокол ---- о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения внесены в этот же день, также отсутствуют. Из объяснений Гавы Н.П., данных в судебном заседании, следует, что о внесенных в указанный выше протокол исправлениях он узнал только после ознакомления его защитника с материалами дела.

Исходя из изложенного, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, протокол --- от --- нельзя признать допустимым доказательством, поскольку оно получено с нарушением закона.

Кроме того, в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. При этом законодательство об административных правонарушениях не предусматривает вынесения процессуального акта, которым за конкретным лицом признавался бы статус лица, привлекаемого к административной ответственности.

Вместе с тем ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ закрепляет специальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (в том числе право давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника). Данными правами указанное лицо может пользоваться с момента возбуждения дела об административном правонарушении на любой стадии производства по делу. Разъяснение этих прав является дополнительной гарантией решения задач производства по делу об административном правонарушении (ст. 24.1 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, по смыслу названных законоположений, лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необходимо разъяснять имеющиеся у него процессуальные права, причем непосредственно в момент фактического возбуждения дела, в том числе при применении к нему меры государственного принуждения в порядке, предусмотренном главой 27 КоАП Российской Федерации. Этому корреспондирует и норма ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», согласно которой при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина.

Поскольку отстранение от управления транспортным средством, безусловно, является ограничением прав и свобод гражданина, то перед отстранением (непосредственно в момент фактического возбуждения дела) сотрудник полиции обязан разъяснить причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности (п. 2 ч. 4 ст. 5 Закона о полиции, абзац 3 п. 2.2 определения Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 г. № 2392-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дьяченко Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав статьей 27.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Вместе с тем, несмотря на наличие подписи Гавы Н.П. в графе «С протоколом ознакомлен, права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, мне разъяснены» протокола ---- об отстранении от управления транспортным средством, фактически права и обязанности Гаве Н.П. не разъяснялись, что подтверждается представленной видеозаписью, соответственно порядок применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, также был существенно нарушен.

В силу положений ч.ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что при применении к Гаве Н.П. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, допущены грубые нарушения, прихожу к выводу о том, что в его действиях состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отсутствует.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Гавы Николая Петровича, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева